

TÍTULO:

LA COMPARABILIDAD DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD Y LOS US GAAP: UN ESTUDIO EMPÍRICO DE LAS CONCILIACIONES DEL INFORME 20-F.

AUTORES:

JOSE LUIS UCIEDA (profesor ayudante de contabilidad y finanzas)  
Dirección: Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Económicas, Departamento de Contabilidad, ctra. de Colmenar km. 15, Madrid 28049.  
Teléfono: 91.348.23.93; Fax: 91.397.85.98  
Email: joseluis.ucieda@uam.es

BEATRIZ GARCIA OSMA (Becaria FPI de la Universidad Autónoma de Madrid)  
Dirección: Universidad Autónoma de Madrid, Facultad de Económicas, Departamento de Contabilidad, ctra. de Colmenar km. 15, Madrid 28049.  
Teléfono: 91.397.43.39; Fax: 91.397.85.98  
Email: bgosma@yahoo.com

AREA TEMATICA:

CONTABILIDAD INTERNACIONAL

PALABRAS CLAVE:

NIC, US GAAP, conciliaciones, comparabilidad, Informe 20-F.

# LA COMPARABILIDAD DE LAS NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD Y LOS US GAAP: UN ESTUDIO EMPÍRICO DE LAS CONCILIACIONES DEL INFORME 20-F.

**Jose Luis Uceda Blanco\***

Universidad Autónoma de Madrid

[joseluis.ucedas@uam.es](mailto:joseluis.ucedas@uam.es)

**Beatriz García Osma**

Universidad Autónoma de Madrid

[bqosma@yahoo.com](mailto:bqosma@yahoo.com)

**Borrador: Marzo 2003**

## **Abstract**

Parece razonable asumir que la aceptabilidad de las Normas Internacionales de Contabilidad (NIC) y Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF) por parte de la SEC, para preparar estados financieros por compañías que cotizan en los mercados de valores de Estados Unidos, está directamente relacionado con el grado de comparabilidad entre unas y otras normas. Este trabajo estudia la comparabilidad entre ambas normativas mediante el análisis de los ajustes de conciliación mostrados en el Informe 20-F de las compañías que preparan sus cuentas con arreglo a NIC. Para ello, hemos recopilado los Informes 20-F archivados por estas compañías durante el período 1995-2001. Los ajustes FP han clasificado en categorías para identificar las características de las conciliaciones: frecuencia, significación, y materialidad durante el período objeto de estudio. Estudios previos ofrecen una perspectiva limitada sobre la naturaleza de las conciliaciones entre normas nacionales y los US GAAP. Street et al [2000], Adams et al. [1999], Weetman et al [1998] o Rueschoff y Strupeck [1998] encontraron evidencia de que las diferencias eran materiales y significativas. Nuestro trabajo documenta un aumento en el número de ajustes de conciliación. Además, los ajustes por Activos Fijos, Beneficios para Empleados, y Combinaciones de Empresas, fueran las categorías de ajustes más frecuentes, significativas, y materiales. Consistente con estudios anteriores, hemos detectado un aumento de la comparabilidad entre las NIC y los US GAAP.

**Palabras clave:** *NIC, US GAAP, conciliaciones, comparabilidad, Informe 20-F.*

**Datos:** *datos disponibles de las fuentes públicas o comerciales identificadas en el trabajo.*

**Agradecimientos:** este trabajo muestra los resultados del proyecto de investigación "La aceptabilidad de las NIC. Los efectos de los ajustes del Informe 20-F en el análisis contable" que ha recibido ayuda económica del Programa de Ayudas a la Investigación de AECA, edición 2002. Agradecemos a la Comisión Europea la ayuda económica recibida a través del Programa de Potencial Humano en el contrato HPRN-CT-2000-00062 "Harmonia", y finalmente al Ministerio de Ciencia y Tecnología a través del Contrato de investigación SEC 2002-04608-C02-01 "CONVERGEM".

\* **Dirección de contacto:** Jose Luis Uceda, Departamento de Contabilidad y Organización de Empresas, Facultad de CC. Económicas y Empresariales, Universidad Autónoma de Madrid. Ctra. de Colmenar km. 15, Madrid 28049, España. Teléfono: 913482393.

## **I. INTRODUCCIÓN.**

Uno de los principales debates en contabilidad internacional es la aceptación de las Normas Internacionales de Información Financiera<sup>1</sup> (NIIF en adelante) emitidas por el International Accounting Standard Board (IASB), en los mercados de capitales de los Estados de Unidos de América. Parece razonable asumir que para las compañías que deseen cotizar en Estados de Unidos, el uso de las NIC/NIIF para preparar sus estados financieros estará estrechamente relacionado con el grado de aceptabilidad de las mismas por la Securities Exchange Commission (SEC en adelante). Las conciliaciones son costosas e inciden negativamente en la decisión de cotizar en Estados Unidos [Saudagaran y Biddle, 1992, 1995], por lo que las compañías no adoptarán las NIIF si tienen que conciliar sus cuentas a US GAAP. Por su parte, la SEC, institución conocida por su aversión al cambio (Zeff, 1999), aceptará las NIIF en la medida en que produzcan estados financieros comparables a los que resultan de aplicar US GAAP o exista evidencia de que las diferencias no son materiales.

El objetivo global de este estudio es identificar la naturaleza, características, y tendencias de las conciliaciones a US GAAP tal y como se muestran en el Informe 20-F de las compañías no estadounidenses que usan NIIF para preparar sus estados financieros y que cotizan en los Estados Unidos. La cuestión clave es identificar las diferencias más importantes entre las NIC y los US GAAP y si el requisito de la conciliación de la SEC es necesario para estas compañías, a la luz de la significación y materialidad de los ajustes. Así pretendemos ofrecer evidencia sobre la aceptabilidad de las NIC con o sin conciliación a US GAAP.

El resto del trabajo se divide como sigue. La sección 2 comenta la literatura previa. La sección 3 explica la metodología del estudio y la selección de la muestra. Finalmente, las secciones 4 y 5 presentan los resultados y las principales conclusiones del estudio así como posibles ampliaciones de este estudio.

## **II. LITERATURA PREVIA.**

La investigación pasada sobre regímenes contables se centra en las diferencias entre normas contables nacionales. Recientemente algunos autores han investigado las diferencias entre las NIIF y los US GAAP. Hemos clasificado los estudios previos siguiendo a Giner [2001], Rees [1995], y Harris et al. [1994], en: (a) Estudios de eventos o de contenido informativo, (b) estudios de valoración o relevancia informativa, y (c) estudios de

---

<sup>1</sup> Anteriormente conocidas como Normas Internacionales de Contabilidad, NIC.

comparabilidad o de diferencias entre normas. La Tabla 1 muestra los estudios relevantes usados en este trabajo clasificados según la metodología y la evidencia encontrada sobre las conciliaciones.

**a. Estudios de Eventos o de Contenido Informativo (EE)** tratan de identificar una reacción de los precios y/o rentabilidades de las acciones a lo largo de un corto período de tiempo en torno a un hecho particular como el anuncio de beneficios o la publicación del Informe 20-F. Los resultados son mixtos.

**b. Estudios de Valoración o relevancia informativa (EV)** tratan de identificar una asociación durante largos períodos de tiempo entre los precios y/o rentabilidades de las acciones con la información contable, fundamentalmente el Resultado Neto (RN en adelante) y los Fondos Propios (FP en adelante) basados en el modelo de Ohlson [1995] y Feltham y Ohlson [1995]. Los resultados son también mixtos sin que haya una evidencia consistente sobre la relevancia de la información del Informe 20-F (conciliaciones).

**c. Estudios de Comparabilidad (EC)** analizan la naturaleza y materialidad de los ajustes de conciliación. La mayoría usa el Índice de Comparabilidad<sup>2</sup>. Street et al. [2000], Adams et al. [1999], Weetman et al. [1998], y Rueschhoff & Strupeck [1998]<sup>3</sup>, encontraron evidencia de que las diferencias entre normas nacionales y los US GAAP eran materiales y significativas. Narayanaswamy [1996] desarrolló un estudio del caso con una compañía India que voluntariamente publicaba información bajo US GAAP. Chen et al. [1999] comparó las normas chinas con las NIC con una metodología similar y encontró diferencias materiales y significativas entre ambas. Laínez & Callao [2000] detectaron diferencias significativas al calcular una serie de ratios de compañías cotizadas españolas preparados con diferentes normas contables. Whittington [2000] usó el índice y la ratio ROE en un estudio del caso con dos empresas europeas de la industria del acero y encontró que la información bajo US GAAP no era significativamente más informativa que bajo normas nacionales.

**d. Otros estudios de mercados de capitales** comparan la relevancia valorativa de diferentes normas con los US GAAP o las NIC estudiando la asociación de precios y rentabilidades con información contable en muestras similares de empresas (tamaño, sector, etcétera) que usan distintas normas contables. Esta metodología no estudia las diferencias entre normas sino la respuesta de los mercados a la información contable. Algunos estudios incluyen Pope & Rees [1992], Harris et al. [1994] Joos & Lang [1994], Plenborg [1998], y Garrod & Rees [1998].

---

<sup>2</sup> Ver Ortiz [2001] para un estudio más completo de los estudios basados en este índice.

<sup>3</sup> Para Países en desarrollo.

-----  
Insertar Tabla 1 aquí  
-----

A pesar de que se han detectado diferencias materiales entre los US GAAP y las normas nacionales o las NIIF, los mercados parecen haber desarrollado un ‘Mecanismo de Adaptación’ [Gornik-Tomaszewski & Rozen, 1999] o una Capacidad Multi-Principios [Choi & Mueller, 1992] para lidiar con los diferentes regímenes contables a la hora de valorar acciones<sup>4</sup>. Fulkerson & Meek [1998] encontraron que una explicación potencial ante la aparente indiferencia de los mercados a la publicación de las conciliaciones en el Informe 20-F podrían ser las predicciones de beneficios de los analistas, que lograban vaciar de contenido relevante dicha información antes de que se publicara, en especial para sistemas contables menos parecidos al de Estados Unidos (Europa continental).

Nuestro estudio se integra en la categoría de Estudios de Comparabilidad basados en el Índice de Comparabilidad. Se diferencia de otros previos en que considera la población entera de empresas que cotizan en un mercado de valores de Estados Unidos, y preparan sus estados financieros con arreglo a NIIF. Adams et al. [1999] estudió las conciliaciones de empresas del Reino Unido en 1994. Street et al. [2000] analizaron los ajustes al RN en 1997 aunque adolece de algunas limitaciones. En primer lugar se centran en los años 1995-1997 usando la información del Informe 20-F de 1997 exclusivamente. A menudo, las compañías cambian las conciliaciones de años anteriores por errores, omisiones, o simplemente por cambios en el nivel de desglose y presentación de los ajustes, lo que deteriora gravemente la comparabilidad. Los ajustes del año en curso revelan las diferencias en las normas libre de ‘ruidos’, mientras que los ajustes de años anteriores están ‘contaminados’ y no son válidos para el estudio. En segundo lugar, seleccionaron las compañías de una lista de empresas que usan NIIF elaborada por la SEC que incluía compañías que no usaban NIIF (que los autores identificaron y eliminaron). No resultaría sorprendente encontrar compañías que usan NIIF y que no están en la lista. Nosotros hemos examinado los Informes 20-F de todas las empresas no estadounidenses cotizadas en Estados Unidos para identificar cuáles utilizan NIIF. Finalmente, su estudio se lleva a cabo en un momento de intensa revisión de las NIC. Nuestro estudio cubre un período de tiempo más largo, 1995-2001, con datos de conciliaciones corrientes, y con una perspectiva más actual sobre las diferencias entre las NIC y los US GAAP.

### **III. DISEÑO DE LA INVESTIGACIÓN.**

#### **Objetivo.**

---

<sup>4</sup> Ver también Bhushan & Lessard [1992] para el mecanismo de gestores de fondos de inversión.

El principal objetivo de este estudio es valorar la aceptabilidad de las NIC en los mercados de valores de Estados Unidos. Este es también el objetivo del “Acuerdo de Norwalk”, en el que el IASB y el FASB se comprometen a desarrollar conjuntamente “... normas de contabilidad de alta calidad, compatibles que puedan ser usadas tanto por empresas nacionales como internacionales”, siendo un aspecto prioritario el realizar “...un proyecto a corto plazo que conduzca a la *eliminación de una serie de diferencias individuales entre los US GAAP y las NIC*” (énfasis añadido) (FASB, 2002).

Los estudios previos sugieren que las NIC son más parecidas a los US GAAP que otras normas contables nacionales (Harris & Mueller, 1999), y que las diferencias entre ambas van reduciéndose y haciéndose menos significativas (Street et al. 1999). Por ello, nuestra hipótesis básica sostiene que las conciliaciones no son materiales.

### **Descripción de la muestra.**

Las compañías de la muestra son empresas no estadounidenses que cotizan en los Estados Unidos<sup>5</sup>, y tienen al menos un Informe 20-F en la base de datos Global Access<sup>TM</sup> durante el período 1995-2001<sup>6</sup>. De una muestra inicial de 639 compañías en 2000, sólo 30 (5%) usaban las NIC (ver Tabla 2). Por el contrario, el (63%) de las empresas prefirió utilizar sus normas nacionales o los US GAAP (31%).

-----  
Insertar Tabla 2 aquí  
-----

En la Unión Europea 7 empresas (3%) de un total de 207 que cotizan en Estados Unidos utilizan las NIC. Aunque las NIC son aceptadas por todos los países de la Unión Europea hay más empresas que prefieren usar los US GAAP (36%) o sus normas nacionales (60%). Esta situación cambiará en 2005 con el Reglamento de la UE aprobado en Julio de 2002<sup>7</sup>. Nuestra muestra está compuesta por 29 empresas en total (ver Apéndice 1) de las que hemos conseguido al menos 2 Informes 20-F de cada una de ellas y 4 o más en la mitad de ellas.

### **Categorías de ajustes.**

El Informe 20-F requiere que tanto el RN como los FP se concilien a US GAAP en todos sus aspectos materiales para proveer a los inversores estadounidenses con información útil y comparable. Hemos clasificado todos los ajustes en categorías de acuerdo con la naturaleza y características del ajuste. Por ejemplo, todos los ajustes relacionados

---

<sup>5</sup> La normativa sobre el Informe 20-F requiere la conciliación del Resultado Neto y Fondos Propios en todos los aspectos *materiales*.

<sup>6</sup> Hemos incluido todos los años que la base de datos tenía disponibles.

<sup>7</sup> Disponible en [http://europa.eu.int/comm/internal\\_market/en/index.htm#](http://europa.eu.int/comm/internal_market/en/index.htm#), y publicado en el DOCE el 11 de Septiembre de 2002.

con activos fijos (capitalización de intereses, deterioro, revaluación, etcétera) han sido agrupadas en la categoría Activos Fijos. Para cada año hemos usado los ajustes mostrados en el Informe 20-F de ese año. El Apéndice 2 muestra una breve descripción y contenido de los ajustes de cada categoría.

Los estudios basados en clasificar ajustes son muy sensibles a la interpretación y comprensión de (1) las diferencias entre las normas contables, (2) el significado y naturaleza de los ajustes, y (3) de la técnica de clasificación. Las cuestiones clave a la hora de aplicar esta metodología son:

(1) Diferencias entre las normas contables.

- a. Las diferencias entre normas pueden clasificarse como *permanentes* o *temporales*. Las primeras tienen que conciliarse todos los años mientras que las segundas revierten (desaparecen) antes o después. A largo plazo todas las diferencias son temporales<sup>8</sup>.
- b. Las diferencias entre normas contables varían a lo largo del tiempo debido, por ejemplo a la aprobación o modificación de normas contables. En palabras de Whittington [2000:412]: “Los GAAP sólo son ‘generalmente aceptados’ durante un corto intervalo de tiempo, y a lo largo de los años uno podría argumentar que la introducción de nuevas normas implica una discontinuidad en los resultados de una misma compañía”.
- c. Tanto las NIC como los US GAAP tienen tratamientos alternativos u opciones para contabilizar las mismas transacciones. Algunas de estas opciones pueden o no ser comparables y por tanto pueden o no requerir un ajuste de conciliación. Los directivos de las compañías eligen las opciones adecuadas para (1) minimizar el número de ajustes o (2) reducir en la medida de lo posible la materialidad de los mismos, para evitar confundir a los inversores publicando cifras de resultados muy diferentes<sup>9</sup>. Esto es lo que denominamos ‘ir a coger setas’<sup>10</sup>.

(2) Ajustes.

- a. Las diferencias temporales se concilian con dos tipos de ajustes: *ajustes iniciales* y *ajustes periódicos*. Los primeros se muestran cuando una

---

<sup>8</sup> En Teoría Económica los costes de las empresas FP clasifican en variables o fijos. Si bien a corto plazo la distinción es clave, a largo plazo todos los costes FP consideran variables. De manera análoga, las diferencias entre las normas contables son todas temporales a largo plazo.

<sup>9</sup> Algunos ejemplos son Daimler Benz en 1993, y Telefónica en 2001 cuando publicó un Beneficio de 2.1 millones de euros con normas españolas y una pérdida de 7.2 millones de euros con US GAAP.

<sup>10</sup> Traducción libre de la expresión en inglés ‘cherry-picking’.

transacción se reconoce por primera vez (o no se reconoce) y se valora de manera diferente bajo ambas normativas. En años posteriores se necesita un ajuste periódico para ajustar las diferencias pendientes (*conciliación recurrente*).

- b. Los ajustes de conciliación pueden deberse a una cuestión de reconocimiento o de valoración. Los segundos requieren conciliaciones recurrentes pero los primeros suelen dar lugar a *ajustes reversibles* que se muestran para conciliar el reconocimiento de operaciones por el mismo importe pero en distintos períodos bajo distintas normativas.
- c. Una última distinción debe hacerse con los ajustes hechos la primera vez que una compañía sale a cotizar, a menudo cargados de efectos acumulados de años anteriores. En nuestra muestra no hay ninguna compañía en esta situación.

### (3) Clasificación de ajustes.

- a. Algunas compañías muestran un ajuste que incluye el efecto conjunto de varias partidas que se clasificarían en distintas categorías.
- b. A menudo se muestra un ajuste con la denominación 'Otros' sin especificar detalles sobre su naturaleza o composición. En nuestra muestra, el impacto de estos ajustes fue inferior al 1%. Esta categoría ha sido eliminada del estudio aunque FP muestran sus datos en tablas.
- c. No se exige presentar los ajustes antes o después del efecto de *impuestos* y de *intereses minoritarios* aunque la fórmula mayoritariamente aceptada es mostrar un ajuste adicional con el efecto fiscal y de los intereses minoritarios de todos los ajustes.

### **Frecuencia de los ajustes.**

Uno de los aspectos cuantitativos de las conciliaciones es el número y frecuencia de los ajustes. Teóricamente, a mayor número de ajustes, mayor número de diferencias entre las normas y menor comparabilidad de la información. Para medir la frecuencia de los ajustes hemos calculado la media aritmética del número de ajustes en cada categoría por compañía y años. Este valor se analiza para detectar cambios a lo largo del tiempo.

### **Persistencia de los ajustes.**

En estudios previos la persistencia se usa para identificar los componentes permanentes y transitorios de una serie temporal de beneficios, calculada con medidas de las características de series temporales (Valor Actual de las Revisiones y test de la ratio de

la varianza), y con información contable y financiera (PER, y modelos logit basados en ratios)<sup>11</sup>. En nuestro estudio la persistencia se ve como la probabilidad de que una categoría de ajustes en un año sea mostrada en años sucesivos. Así, una categoría con una persistencia alta podría interpretarse como una diferencia permanente o recurrente. De la misma manera, una categoría con una persistencia baja podrían interpretarse como diferencias temporales, reversibles, o puntuales. Estos resultados son importantes dado que las categorías de ajustes persistentes podrían ser detectadas fácilmente por los inversores y usadas para predecir los ajustes de conciliación y con ellos el RN y FP bajo US GAAP de una manera precisa tal y como sugiere Whittington [2000]. Así, la publicación del Informe 20-F sólo sería relevante para el mercado si mostrara ajustes de conciliación no esperados, y sería irrelevante en caso contrario. En nuestro trabajo no estudiamos la persistencia de los ajustes dado que las series temporales de nuestra muestra son pequeñas y no permiten test robustos.

### Índice de Comparabilidad: significación y materialidad.

Para medir la significación y materialidad de las conciliaciones hemos usado el Índice de Comparabilidad formulado por Adams et al. [1999], y usado por primera vez por Gray [1980]. La fórmula del Índice es:

$$IC_{RN} = 1 - \left( \frac{RN_{USA} - RN_{NIC}}{|RN_{USA}|} \right) \quad \text{y} \quad IC_{FP} = 1 - \left( \frac{FP_{USA} - FP_{NIC}}{|FP_{USA}|} \right)$$

Donde RN = Resultado Neto y FP = Fondos Propios.

Dado que las conciliaciones muestran los ajustes individuales, hemos calculado el Índice Parcial de cada ajuste para valorar la contribución de cada categoría como:

$$IC_{Aj} = 1 - \left( \frac{\text{ajustes parcial}}{|RN_{USA}|} \right) \quad \text{y} \quad IC_{Aj} = 1 - \left( \frac{\text{ajustes parcial}}{|FP_{USA}|} \right)$$

El Índice mostrará un valor de 1 cuando los US GAAP y las NIC ofrezcan la misma valoración del RN y FP. Si el valor del índice está por encima (debajo) de 1, el RN o FP será mayor (menor) bajo NIC que bajo US GAAP. Comprobaremos si el valor del test es **significativamente** diferente de 1, el valor neutral, mediante el test no paramétrico de Wilcoxon. Para valorar la **materialidad** de los ajustes, definimos la materialidad de un ajuste si su importe está en la banda del 5-10% de la cifra que ajusta (RN o FP), siguiendo a Street et al. [2000, 45] y Adams et al. [1999, 9].

<sup>11</sup> Ver Pineda [2000] para una comparación más detallada de las diferentes metodologías..

#### IV. RESULTADOS.

Hemos identificado 470 (489) ajustes al RN (FP) en un total de 29 compañías o 111 (109) observaciones compañía-año para RN (FP). Dos de las categorías fueron descartadas para el análisis: Efecto fiscal de los ajustes (75 y 79 ajustes al RN y FP respectivamente) y Intereses Minoritarios Intereses Minoritarios (17 y 19 ajustes al RN y FP respectivamente). La Tabla 3 muestra las estadísticas descriptivas del RN y FP. Las medias y medianas de ambas variables bajo NIC y US GAAP no tienen una media y mediana estadísticamente diferente.

-----  
Insertar Tabla 3 aquí  
-----

Mirando la Figura 1 no se aprecian grandes diferencias entre el RN y FP bajo NIC o US GAAP. Ambas normas dan importes de FP muy similares durante todo el período, pero bajo US GAAP es consistentemente más grande que bajo NIC. Bajo NIC el RN es mayor y menor que bajo US GAAP alternativamente en cada año, sugiriendo un diferente patrón de reconocimiento (devengo y diferimiento) de operaciones.

-----  
Insertar Figura 1 aquí  
-----

#### **Frecuencia de las categorías de ajustes.**

La Tabla 4 muestra que las compañías de la muestra mostraron una media de 4.2 (4.5) ajustes al RN (FP), si bien, este número crece desde 2.1 (1.6) en 1996 a 5.1 (5.6) en 2000<sup>12</sup>. Casi un 60% de los ajustes al RN y FP se deben a 3 categorías: Activos Fijos (127 ajustes al RN y 153 ajustes a FP), Beneficios para Empleados (93 ajustes al RN y 88 ajustes a FP), y Combinaciones de Empresas (51 ajustes al RN y 51 ajustes a FP).

-----  
Insertar Tabla 4 aquí  
-----

La Tabla 5 presenta datos sobre el número de ajustes positivos (RN/FP bajo US GAAP es mayor que bajo NIC) y ajustes negativos en cada categoría.

-----  
Insertar Tabla 5 aquí  
-----

---

<sup>12</sup> Las referencias a 1995 y 2001 en este contexto se han desechado por haber un reducido número de observaciones en estos años (4 y 3 en 1995 y 2001 respectivamente).

Por término medio, hay un equilibrio en el signo de los ajustes tanto al RN como a FP aunque para RN la mayoría de las categorías tienen más ajustes negativos que positivos.

### **Índice de Comparabilidad.**

Para el RN y FP, el valor medio del índice es 1.01 indicando que las NIC producen importes ligeramente superiores que los US GAAP<sup>13</sup>. La Figura 2 muestra que ninguno está consistentemente por encima o por debajo de 1 lo que sugiere un distinto ritmo de reconocimiento y diferimiento de partidas.

-----  
Insertar Figura 2 aquí  
-----

la Tabla 6 muestra el valor del índice de Comparabilidad por cada categoría y año para el RN (Panel A) y para FP (Panel B).

-----  
Insertar Tabla 6 aquí  
-----

Las categorías con un valor del índice *menor que 1* y con más de 10 observaciones para el RN son: Activos Fijos (0.94), Impuestos Diferidos (0.97), Operaciones con Terceros Vinculados (0,95), y Cambios de Normas (0,85). Las categorías con un valor del índice *mayor que 1* son Beneficios para Empleados (1.04), Combinaciones de Empresas (1.15), Instrumentos Financieros (1.05), Provisiones (1.03), Leasing (1.05), e Inversiones Financieras (1.02). Los resultados son consistentes con Street et al. [2000].

Las categorías con un índice *menor que 1* y más de 10 observaciones para FP son Beneficios para Empleados (0.99), Inversiones Financieras (0.98), y Provisiones (0.99), mientras que las que tienen un índice *mayor que 1* son Activos Fijos (1.01), Instrumentos Financieros (1.02), Leasing (1.05), y Operaciones con Terceros Vinculados (1.01). En general no se identifica ninguna tendencia clara en la evolución del índice por categorías.

La Tabla 7 muestra las estadísticas descriptivas del Índice de Comparabilidad por categoría, incluyendo la media, mediana, valor mínimo, y máximo. Las categorías con la mayor divergencia (menos comparabilidad) son: Activos Fijos, Beneficios para Empleados, y Combinaciones de Empresas tanto para RN como para FP.

-----  
Insertar Tabla 7 aquí  
-----

---

<sup>13</sup> El valor tan errático del índice de RN en 1997, 0.92, se debe exclusivamente a dos ajustes de Swisscom (provisiones de reestructuración y capitalización de software). Si hubiéramos excluido estas dos observaciones el valor del índice sería 0.98.

Globalmente los ajustes al RN y FP no son significativamente distintos de 1, lo que sugiere que los ajustes no producen medidas del RN y FP muy diferentes. Sin embargo, cuando considerados categorías individuales de ajustes encontramos que la mediana del índice de las categorías de Activos Fijos, Beneficios para Empleados, y Combinaciones de Empresas al RN es significativamente distinta de 1 al 1% de significación, e Instrumentos Financieros y Provisiones al 10%. Para FP los ajustes de Beneficios para Empleados, Inversiones Financieras, Provisiones, y Leasing tienen una mediana significativamente diferente de 1 al 1%, e Instrumentos Financieros al 5%.

#### **Materialidad de los ajustes.**

La Tabla 8 muestra que 290 de 467 ajustes al RN (62%) son no materiales, 177 (38%) son materiales al 5%, y 107 (23%) son materiales al 10%. Street et al. [2000] encontraron 35 de 97 (36%) ajustes no materiales, 62 (64%) ajustes materiales al 5%, y 45 (46%) materiales al 10% (p.51 tabla 4). Nuestros resultados sugieren que las NIC revisadas han alcanzado una mayor comparabilidad con los US GAAP.

-----  
Insertar Tabla 8 aquí  
-----

En la conciliación de FP 378 ajustes (79%) de un total de 477 no son materiales, 99 (21%) son materiales al 5%, y 51 (11%) al 10%. La mitad de los ajustes materiales al 10% pertenecen a la categoría Activos Fijos.

La Tabla 9 muestra el porcentaje de ajustes en cada nivel de materialidad por categoría. Para el RN las categorías con mayor nivel de materialidad son Leasing, Provisiones, Instrumentos Financieros, Activos Fijos, y Combinaciones de Empresas, y para FP son Combinaciones de Empresas , Leasing, y Activos Fijos.

-----  
Insertar Tabla 9 aquí  
-----

#### **IV. CONCLUSIONES Y EXTENSIONES DEL ESTUDIO.**

La aceptación de las NIC en los mercados de Estados Unidos es una de los asuntos pendientes para el IASB y la profesión contable. Nuestro estudio proporciona evidencia sobre las diferencias entre las NIC y los US GAAP a partir de las conciliaciones del RN y FP en el Informe 20-F.

La principal conclusión es que la comparabilidad ha mejorado tras las últimas revisiones de las NIC a finales de los 1990, aunque aun existen diferencias importantes y

materiales relacionadas con Activos Fijos, Beneficios para Empleados, y Combinaciones de Empresas.

En el caso de Activos Fijos, las revaluaciones y la capitalización de ciertos gastos son la principal causa de estos ajustes. Los ajustes por Beneficios para Empleados se deben fundamentalmente a la provisión transitoria de la NIC 19 y a los planes de remuneración basados en opciones sobre acciones. Finalmente, los ajustes por Combinaciones de Empresas tienen su origen en el uso de un método diferente para contabilizar las, gastos de investigación de desarrollo en proceso, y las disposiciones transitorias de la NIC 22.

Nuestros resultados muestran un número creciente de ajustes aunque la materialidad de los mismos permanece constante. Una primera explicación es que las compañías muestran más ajustes para equilibrar otros y evitar así presentar RN y FP muy diferentes bajo ambas normativas. Otra explicación es que los directivos están ‘cogiendo setas’, es decir, seleccionando aquellas opciones en las normas que les permiten minimizar las diferencias. Según esto, las diferencias mostradas en el Informe 20-F son las mínimas diferencias que pueden existir entre las NIC y los US GAAP.

Hemos observado la poca consistencia en la presentación de las conciliaciones. Creemos que la SEC, si decide mantenerlas, debería requerir un Estado de Conciliaciones que distinga (1) las diferencias materiales agrupadas por categorías; (2) los ajustes netos de impuestos y de intereses minoritarios; y (3) los ajustes iniciales y los ajustes periódicos o recurrentes.

El estudio de la persistencia de los ajustes puede aportar nueva luz sobre la relevancia de la información del Informe 20-F en los mercados de capitales. Si los ajustes pueden predecirse, los inversores pueden predecir los beneficios bajo US GAAP a partir de los beneficios bajo NIC haciendo la conciliación innecesaria e irrelevante. Otra dirección sería la utilización de una muestra de empresas no estadounidenses que cotizan en Estados Unidos y que usan las normas contables nacionales para identificar las categorías que presentan más diferencias, y usar las conciliaciones como proxy para la conciliación de las cuentas de empresas europeas a NIC.

## BIBLIOGRAFIA.

- Adams, C.A., P. Weetman, E.A.E. Jones, and S.J. Gray. 1999. "Reducing the burden of US GAAP reconciliations by foreign companies listed in the United States: the key question of materiality". *The European Accounting Review*, vol. 8 (1): 1-22.
- Bandyopadhyay, S.P., Hanna, J.D. and Richardson, G. 1994. Capital markets effects of US-Canada GAAP differences, *Journal of Accounting Research*, vol. 32(2), pp. 262-77.
- Barth, M. E. and Clinch, G. 1996. International accounting differences and their relation to share prices: Evidence from U.K., Australian, and Canadian firms, *Contemporary Accounting Research*, Vol. 13, No.1, pp. 135-170.
- Bhushan, R. and Lessard, D. R. 1992. Coping with international accounting diversity. Fund managers' views on disclosure, reconciliation and harmonization, *Journal of International Financial Management and Accounting*, Vol. 4, No. 2, pp. 149-164.
- Chan, K.C. and Seow, G.S. 1996. The association between stock returns and foreign GAAP versus earnings adjusted to US GAAP, *Journal of Accounting and Economics*, vol. 21, pp. 139-58.
- Chen, C.J.P., Gul, F.A., and Su, X. 1999. A comparison of reported earnings under chinese GAAP vs. IAS: Evidence from the Shanghai Stock Exchange, *Accounting Horizons*, 13(2), June, pp. 91-111.
- Choi, F.D.S., and Mueller, G.G. 1992. *International Accounting*, Englewood Cliffs, NY, Prentice-Hall.
- FASB. 2002. "FASB and IASB Agree to Work Together toward Convergence of Global Accounting Standards", disponible en <http://www.fasb.org> y <http://www.iasb.org.uk>, October 29<sup>th</sup>, 2002.
- Feltham, G: and Ohlson, J. 1995. Valuation and clean surplus accounting for operating and financial activities, *Contemporary Accounting Research*, vol. 11, pp. 389-431.
- Fulkerson, C.L. and Meek G.K. 1998. Analyst's earnings forecasts and the value relevance of 20-F reconciliations from non-U.S. to U.S. GAAP. *Journal of International Financial Management and Accounting* 9(1), pp. 1-15.
- Garrod, N. and Rees, W. 1998. International diversification and firm value, *Journal of Business Finance and Accounting*, vol. 29(9 and 10), pp. 1256-1281.
- Giner, B. 2001. La utilidad de la información contable desde la perspectiva del mercado: ¿Evolución o revolución en la investigación?, *Revista de Contabilidad*, vol. 4, no. 7, January-June, pp. 21-52.
- Godwin, J.H., S.R. Goldberg, and E.B. Douthett. 1998. Relevance of US GAAP for Japanese companies. *The International Journal of Accounting*, vol. 35, no. 5, pp. 589-604.
- Gornik-Tomaszewski, S. and Rozen, E. S. 1999. Pricing of foreign GAAP earnings in US capital markets prior to the SEC required reconciliation disclosure, *International Journal of Accounting*, Vol. 34, No. 4, pp. 539-556.
- Gray, S.J. 1980. The impact of international accounting differences from a security-analysis perspective: Some European evidence, *Journal of Accounting research*, 18, Spring, pp. 64-76.
- Harris, T.S., Lang M., and Moller, H.P. 1994. The value relevance of German accounting measures: An empirical analysis, *Journal of Accounting Research*, vol. 32(2), pp. 187-209.
- Harris M.S. and Muller III, K.A. 1999. The market valuation of IAS versus US-GAAP accounting measures using Form 20-F reconciliations. *Journal of Accounting and Economics* 26, pp. 285-312.
- Kinnunen, J., Niskanen, J. and Kasanen, E. 2000. To whom are IAS earnings informative? Domestic versus foreign shareholders' perspectives, *European Accounting Review*, 9(4), pp. 499-519.
- Joos, P. and Lang, M. 1994. The effects of accounting diversity: Evidence from the European Union, *Journal of Accounting Research*, vol. 32 (sup.), pp. 141-168.
- Laínez, J.A., and Callao, S. 2000. The effect of Accounting diversity on international financial analysis: Empirical evidence, *The International Journal of Accounting*, 35(1), pp. 65-83.
- McQueen, P.D. 1993. The information content of foreign and US GAAP earnings SEC Form 20-F, Working paper, NY University, January.

- Niskanen, J., Kinnunen, J. and Kasanen, E. 2000. The value relevance of IAS reconciliation components: Empirical evidence from Finland, *Journal of Accounting and Public Policy*, Vol. 19, No. ?, pp. 119-137.
- Norton, J. 1995. The impact of financial accounting practices on the measurement of profit and equity: Australia versus the United States, *Abacus*, Vol. 31, No. 2, pp. 178-200.
- Ohlson, J. 1995. Earnings, book values, and dividends in equity valuation, *Contemporary Accounting Research*, vol. 11, pp. 661-687.
- Ortiz, E. (2001), "Información revelada en los mercados de capitales. Aproximación empírica al grado de diversidad y sus implicaciones en el análisis financiero internacional", Tesis Doctoral, Universidad de Murcia.
- Pineda, C. (2000), "Un análisis empírico de la persistencia de los resultados en las empresas norteamericanas", *Revista Española de Financiación y Contabilidad*, vol. XXIX, no. 106, October-December, pp. 1069-1111.
- Pope, P.F. and Rees, W.P. 1992. International differences in GAAP and the pricing of earnings, *Journal of International Financial Management and Accounting*, Autumn, pp. 190-219.
- Rees, L. L. 1995. "The information contained in reconciliations to earnings based on US accounting principles by non-US companies". *Accounting and Business Research*, vol. 25 (100): 301-310.
- Rueschhoff, N.G. and Strupeck, C.D. 1998. Equity returns: local GAAP versus US GAAP for foreign issuers from developing countries, *The International Journal of Accounting*, 33(3), pp. 377-389.
- Saudagaran, S.M. and G.C. Biddle. 1995. Foreign listing location: a study of MNCs and stock exchanges in eight countries, *Journal of International Business Studies*, 2<sup>nd</sup> Qtr, pp. 319-341.
- Saudagaran, S.M. and G.C. Biddle. 1992. Financial disclosure levels and foreign stock exchange listing decisions, *Journal of International Financial Management and Accounting*, vol. 14, no. 2, pp. 105-145.
- Street, D.L., Gray, S.J., and Bryant, S.M. 1999. Acceptance and observance of International Accounting Standards: An empirical study of companies claiming to comply with IAS, *The International Journal of Accounting*, vol. 34(1), pp. 11-48.
- Street, D.L., N.B. Nichols and S.J. Gray. 2000. "Assessing the acceptability of International Accounting Standards in the US: An empirical study of the materiality of US GAAP Reconciliations by Non-US Companies Complying with IASC Standards". *The Journal of Accounting*, vol. 35 (1): 27-63.
- Whittington, M. 2000. Problems in comparing financial performance across international boundaries: A case study approach, *The International Journal of Accounting*, 35(3), pp. 399-413.
- Zeff, S., 1999. The SEC: Rampant speculation but what happens next?. *Accounting and Business*, 2 february, pp. 16-21.

**Apéndice 1.** Muestra final y distribución de los datos disponibles por años.

Compañías	País	Bolsa	2001	2000	1999	1998	1997	1996	1995
ALLIANZ AG	Alemania	NYS		*	*	*			
AO ROSTELECOM	Rusia	NYS		*	*	*			
ARAMEX INTERNATIONAL LTD	Jordania	NSD		*	*	*	*	*	*
CHINA EASTERN AIRLINES CORP LTD	China	NYS		*	*	*	*		
CHINA SOUTHERN AIRLINES CO LTD	China	NYS		*	*	*	*		
GEMPLUS INTERNATIONAL SA	Luxemburg	NSD		*	*	*			
GUANGSHEN RAILWAY CO LTD	China	NYS		*	*	*	*		
GUCCI GROUP NV	Holanda	NYS		*	*	*	*	*	*
HUANENG POWER INTERNATIONAL INC	China	NYS	*	*	*	*	*		
JILIN CHEMICAL INDUSTRIAL CO LTD	China	NYS		*	*	*	*		
LIHIR GOLD LTD	Papua N.G.	NSD		*	*	*	*		
MAGYAR TAVKOZLESI RT MATAV	Hungría	NYS		*	*	*	*		
METRO INTERNATIONAL SA	Luxemburg	NSD		*	*	*			
MIH LTD	Islas	NSD	*	*	*	*	*		
NETIA HOLDINGS SA	Polonia	NSD		*	*	*	*		
NOKIA CORP	Finlandia	NYS		*	*	*	*	*	*
NOVARTIS AG	Suiza	NYS	*	*	*				
PETROCHINA CO LTD	China	NYS		*	*	*			
SCHERING AG	Alemania	NYS	*	*	*	*			
SERONO SA	Suiza	NYS		*	*	*			
SINOPEC BEIJING YANHUA PETROCHEM CO	China	NYS		*	*				
SINOPEC SHANGHAI PETROCHEMICAL CO LTD	China	NYS		*	*				
STORA ENSO OYJ	Finlandia	NYS		*	*	*			
SULZER MEDICA LTD	Suiza	NYS		*	*	*	*	*	*
SWISSCOM AG	Suiza	NYS		*	*	*	*	*	
SYNGENTA AG	Suiza	NYS		*	*	*			
TRANSPORTACIÓN MARITIMA MEXICANA	México	NYS		*	*	*	*	*	*
UBS AG	Suiza	NYS		*	*	*	*		
YANZHOU COAL MINING CO LTD	China	NYS		*	*				
<b>TOTAL</b>			<b>4</b>	<b>29</b>	<b>29</b>	<b>25</b>	<b>16</b>	<b>6</b>	<b>5</b>

NYS= New York Stock Exchange; NSD = NASDAQ.

**Distribución de la muestra por sectores**

Sector Industrial	Número de empresas	%
Industrias Básicas	6	21%
Consumo cíclico de bienes y servicios	5	17%
Químicas	4	14%
Telecomunicaciones	5	17%
Energía	3	10%
Financieras	3	10%
Industriales	2	7%
Tecnología	1	3%
<b>Total</b>	<b>29</b>	<b>100%</b>

## Apéndice 2. Descripción de las Categorías de Ajustes.

<p><b>Activos Fijos.</b> Diferencias en la valoración de Activos Fijos debidas fundamentalmente a: (1) revaluaciones (no permitidas por los US GAAP), (2) deterioros (el límite para determinar si existe es diferente), y (3) la capitalización de gastos (como intereses y gastos de investigación y desarrollo).</p> <p><b>Beneficios para Empleados.</b> Diferencias relacionadas con beneficios otorgados a los empleados. La mayoría se refieren a: (1) planes de remuneración basados en opciones sobre acciones, (2) provisión transitoria (pasivo), (3) Obligación por pensiones sobre dotada (reconocimiento de un activo), (4) compensación de ausencias, y (5) reconocimiento de plusvalías de pensiones.</p> <p><b>Combinaciones de Empresas.</b> Diferencias relacionadas con: (1) disposición transitoria para combinaciones previas a 1995; (2) diferente método (purchase o pooling), (3) reconocimiento de Gastos de I+D en proceso, (4) identificación de activos y pasivos en la distribución del precio de la compra, y (5) fecha de valoración cuando la combinación va acompañada de la emisión de acciones.</p> <p><b>Inversiones Financieras.</b> La mayoría de las diferencias se relacionan con (1) la medida de Inversiones Financieras a su valor razonable y (2) la manera en que se determina cuándo hay deterioro.</p> <p><b>Instrumentos Financieros.</b> Las diferencias en esta categoría se relacionan con (1) transacciones de cobertura de divisa (para cubrir ingresos y gastos en divisas), y (2) derivados imbuídos (como warrants en los títulos de deuda para convertirse en acciones).</p> <p><b>Impuestos Diferidos.</b> La mayoría de las diferencias se refieren a (1) impuestos diferidos de activo y créditos fiscales por pérdidas previos a la NIC 12 revisada, (2) eliminación de beneficios no realizados, (3) Impuestos Diferidos en transacciones contabilizadas directamente en FP, y (4) cambios en leyes fiscales y tasas.</p> <p><b>Provisiones.</b> La mayoría de los ajustes se refieren a provisiones por reestructuración.</p> <p><b>Leasing.</b> Los ajustes de esta categoría se refieren a la valoración y reconocimiento de del beneficio en la venta de activos y su posterior arrendamiento (lease-back).</p> <p><b>Operaciones con Terceros Vinculados.</b> Esta categoría incluye el ajuste de beneficios en la venta de acciones de una filial o empresa asociada a otra compañía a un precio mayor que su valor en libros.</p> <p><b>Consolidación.</b> Ajustes debidos a las diferentes hipótesis sobre el perímetro de consolidación y las eliminaciones de beneficios y pérdidas no realizadas.</p> <p><b>Dividendos.</b> Los dividendos declarados tras la fecha del balance se deducen de FP bajo las NIC, pero bajo US GAAP sólo se deducen cuando se reparten efectivamente.</p> <p><b>Acciones Propias.</b> La mayoría de las operaciones se relacionan con acciones con derivados imbuídos.</p> <p><b>Reconocimiento de Ingresos.</b> Ajustes por la norma SFAS 101 sobre Reconocimiento de Ingresos de servicios especiales.</p> <p><b>Cambio de Normas.</b> El efecto acumulado del cambio de norma contable.</p> <p><b>Existencias.</b> Ajustes de una compañía por la valoración de existencias.</p> <p><b>Operaciones en Discontinuación.</b> Ajustes para conciliar la fecha y valoración de una operación en discontinuación.</p> <p><b>Fondo de Comercio.</b> Ajustes para conciliar la amortización del Fondo de Comercio, normalmente en un período diferente.</p> <p><b>Otro.</b> Esta categoría agrupa varios ajustes sin especificarse su detalle.</p>
---

**Tabla 1:** Estudios previos clasificados según la metodología empleada y los resultados obtenidos.

	Utilidad de (o reacción del mercado a) las conciliaciones	
	Evidencia encontrada	Evidencia (limitada o) no encontrada
Estudios de Eventos	Rees [1995], McQueen [1993]	Gornik-Tomaszewski & Rozen [1999], Fulkerson & Meek [1998], Bandyopadhyay et al [1994], Amir et al. [1993]
Estudios de Valoración	Godwin et al. [1998], Amir et al. [1993]	Davis-Friday & Rivera [2000]: Kinnunen et al. [2000] y Niskanen et al. [2000], Harris & Muller [1999], Rees & Elgers [1997], Barth & Clinch [1996], Chang & Seow [1996]
Estudios Comparativos	Street et al. [2000], Adams et al. [1999], Weetman et al. [1998], Rueschhoff & Strupeck [1998]	
Otros Estudios	Pope & Rees [1992], Harris et al. [1994] Joos & Lang [1994], Plenborg [1998], y Garrod & Rees [1998]	

**Tabla 2:** Selección de la muestra y distribución de las compañías por Bolsas de Valores y sector industrial.

<b>Compañías extranjeras cotizadas en los mercados de Estados Unidos en 2000</b>		
Número de Empresas que usan NIC	30	5%
Número de Empresas que usan normas nacionales	402	63%
Número de Empresas que usan US GAAP	199	31%
Otras normas (mezcla)	8	1%
<b>TOTAL</b>	<b>639</b>	<b>100%</b>
<b>Compañías extranjeras cotizadas en los mercados de Estados Unidos que usan NIC</b>		
Número de Empresas cotizadas en NYSE	24	80%
Número de Empresas cotizadas en NASDAQ	6	20%
Número de Empresas cotizadas en AMEX	0	-
<b>TOTAL</b>	<b>30</b>	<b>100%</b>

**Tabla 3:** Estadísticas Descriptivas de RN y FP bajo NIC y US GAAP.

Panel A: Resultado Neto

Año	Ob.	NIC				US GAAP				Diferencia Media(*)
		Media	Mediana	Max	Min	Media	Mediana	Max	Min	
1995	4	161.597	66.433	512.000	1.522	158.753	68.676	496.138	1.522	2.844
1996	7	319.820	180.000	1.355.556	-26.767	259.529	180.000	648.662	-26.767	60.291
1997	15	111.618	76.707	1.148.000	-284.247	279.678	105.247	2.155.000	-79.284	-168.060
1998	23	398.319	42.096	3.604.831	-534.442	238.048	35.323	3.604.831	-2.655.797	160.271
1999	30	560.781	67.741	4.161.875	-255.317	630.852	85.415	3.386.875	-230.540	-70.072
2000	29	606.920	99.078	4.395.000	-103.437	792.194	64.247	6.108.200	-327.696	-185.274
2001	3	1.671.973	418.000	4.181.000	416.920	1.201.748	403.243	2.799.000	403.000	470.226
Total	111	478.926	73.746	4.395.000	-534.442	519.157	73.351	6.108.200	-2.655.797	-40.231

Panel B: Fondos Propios

Año	Ob.	NIC				US GAAP				Diferencia Media(*)	
		Media	Mediana	Media(*)	Min	Media	Mediana	Max	Min		
1995	4	922.500	259.298	3.167.000	4.404	906.072	253.224	3.113.437	4.404	16.428	
1996	7	520.154	8.653	3.127.000	-62.222	558.181	188.889	3.110.301	-50.590	-38.027	
1997	15	1.138.103	803.425	5.150.951	16.759	1.150.596	752.710	5.198.208	16.759	-12.493	
1998	21	2.560.619	776.114	23.474.63	8	-21.563	3.389.620	728.967	39.681.884	-24.135	-829.001
1999	30	4.733.287	1.107.419	29.675.90	0	-27.303	5.508.171	1.141.263	32.395.625	-26.314	-774.883
2000	29	5.003.160	1.215.244	35.603.20	0	-19.982	5.313.568	1.256.098	35.580.100	-18.993	-310.408
2001	3	10.373.499	3.418.498	25.146.00	0	2.556.000	12.056.536	3.506.607	30.206.000	2.457.000	-1.683.036
Total	109	3.636.572	889.130	35.603.20	0	-62.222	4.142.025	950.649	39.681.884	-50.590	-505.453

(\*) Media NIC – Media US GAAP.

**Tabla 4:** Frecuencia de los ajustes mostrados por las compañías durante 1995-2001 y clasificados por categoría.

Panel A: Resultado Neto

Categoría	Obs	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Activos Fijos	127	3	3	16	24	39	39	3
Beneficios para Empleados	93	4	3	7	19	26	29	5
Combinaciones de Empresas	51			1	8	17	19	6
Impuestos Diferidos	27	2	3	3	4	8	6	1
Instrumentos Financieros	27				5	12	9	1
Provisiones	27			2	7	9	8	1
Leasing	24	2	2	3	5	6	6	
Otros	24	3	4	3	4	5	4	1
Inversiones Financieras	22			1	5	8	7	1
Operac. con Terceros Vinculados	12			1	1	3	6	1
Cambio de Normas	10				1	4	5	
Consolidación	9			1	1	3	3	1
Reconocimiento de Ingresos	6			1	1	1	3	
Operaciones en Discontinuación	5				1	2	2	
Existencias	3					1	1	1
Acciones Propias	2				1	1		
Fondo de Comercio	1						1	
<b>Total</b>	<b>470</b>	<b>14</b>	<b>15</b>	<b>39</b>	<b>85</b>	<b>144</b>	<b>148</b>	<b>22</b>
Compañías-año	111	4	7	15	23	30	29	3
Media Ajustes/compañía	4,2	3,5	2,1	2,6	3,7	4,8	5,1	7,3

Panel B: Fondos Propios

Categoría	Obs	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Activos Fijos	153	3	3	21	27	44	52	3
Beneficios para Empleados	89	3	3	7	14	29	29	4
Combinaciones de Empresas	51			1	6	18	19	7
Inversiones Financieras	31		1	1	6	12	11	
Instrumentos Financieros	28				3	12	11	2
Impuestos Diferidos	27	2	2	3	4	8	7	1
Provisiones	22			2	4	7	8	1
Leasing	18	2	1	3	3	5	4	
Otros	16	1	1	3	3	4	3	1
Operac. con Terceros Vinculados	13			1	2	4	5	1
Consolidación	9			1	1	3	3	1
Dividendos	8			3	3	2		
Acciones Propias	7				2	3	1	1
Reconocimiento de Ingresos	6			1	1	1	3	
Cambio de Normas	5				1	1	3	
Existencias	3					1	1	1
Operaciones en Discontinuación	2				1	1		
Fondo de Comercio	1						1	
<b>Total</b>	<b>489</b>	<b>11</b>	<b>11</b>	<b>47</b>	<b>81</b>	<b>155</b>	<b>161</b>	<b>23</b>
Compañías-año	109	4	7	15	21	30	29	3
Media Ajustes/compañía	4,5	2,8	1,6	3,1	3,9	5,2	5,6	7,7

**Tabla 5:** Número de ajustes positivos y negativos al RN y FP durante 1995-2001 por las compañías de la muestra clasificadas por categorías.

Categoría	Resultado Neto			Fondos Propios		
	Obs	Positivo	Negativo	Obs	Positivo	Negativo
Activos Fijos	127	88	39	153	73	80
Beneficios para Empleados	93	30	63	89	48	41
Combinaciones de Empresas	51	14	37	51	27	24
Impuestos Diferidos	27	13	14	27	12	15
Instrumentos Financieros	27	7	20	28	9	19
Provisiones	27	8	19	22	19	3
Leasing	24	15	9	18		18
Otros	24	9	15	16	7	9
Inversiones Financieras	22	9	13	31	24	7
Operac. con Terceros Vinculados	12	7	5	13	5	8
Cambio de Normas	10	5	5	5	2	3
Consolidación	9	4	5	9	1	8
Reconocimiento de Ingresos	6	3	3	6	1	5
Operaciones en Discontinuación	5	2	3	2	2	
Existencias	3	1	2	3	3	
Acciones Propias	2	1	1	7		7
Fondo de Comercio	1	1		1	1	
Dividendos				8	7	1
<b>Total</b>	<b>470</b>	<b>217</b>	<b>253</b>	<b>489</b>	<b>241</b>	<b>248</b>

**Tabla 6:** Índice de Comparabilidad por categoría y año durante 1995-2001 para las empresas de la muestra.

**Panel A: Resultado Neto**

Categoría	Obs	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total
Activos Fijos	125	1,12	0,85	0,86	0,93	0,94	0,98	1,01	0,94
Beneficios Empleados	93	1,05	1,00	0,99	1,00	1,04	1,08	1,01	1,04
Combinaciones Empresa	50			1,04	1,50	1,06	1,13	1,06	1,15
Impuestos Diferidos	27	0,91	1,01	1,03	0,96	0,97	0,93	1,01	0,97
Instrumentos Financieros	27				0,99	1,14	0,97	1,03	1,05
Provisiones	27			0,29	1,18	1,10	1,00	1,01	1,03
Leasing	24	0,99	0,99	1,09	1,06	0,99	1,14		1,05
Otros	24	1,05	0,98	1,02	1,08	1,02	0,98	0,99	1,02
Inversiones Financieras	22			1,03	1,08	0,99	1,01	1,11	1,02
Operac. Terceros Vincul.	12			1,01	0,99	1,03	0,87	1,03	0,95
Cambio de Normas	10				1,20	0,77	0,84		0,85
Consolidación	9			1,20	1,07	0,95	0,99	1,01	1,01
Reconoc. de Ingresos	6			1,09	1,00	1,00	0,93		0,98
Operac. en Discontinuac	5				0,86	1,15	1,00		1,03
Existencias	3					1,01	1,00	1,01	1,01
Acciones Propias	2				0,97	1,07			1,02
Fondo de Comercio	1						0,95		0,95
<b>Total</b>	<b>467</b>	<b>1,04</b>	<b>0,97</b>	<b>0,92</b>	<b>1,05</b>	<b>1,01</b>	<b>1,01</b>	<b>1,03</b>	<b>1,01</b>

**Panel B: Fondos Propios**

Categoría	Obs	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	Total
Activos Fijos	147	1,07	0,93	1,02	1,00	1,01	1,01	1,00	1,01
Beneficios Empleados	89	1,00	1,00	1,00	0,98	0,99	1,00	0,99	0,99
Combinac de Empresas	47			1,06	1,11	0,98	0,99	0,98	1,00
Inversiones Financieras	30			0,98	0,99	0,97	0,99		0,98
Instrumentos Financieros	28				1,00	1,03	1,01	1,00	1,02
Impuestos Diferidos	27	0,97	0,99	1,00	1,01	1,00	1,00	1,01	1,00
Provisiones	22			0,94	0,98	0,99	1,00	1,00	0,99
Leasing	18	1,00	1,00	1,02	1,04	1,07	1,09		1,05
Otros	16	1,02	0,99	1,00	1,04	1,06	1,01	1,00	1,03
Operac Terceros Vincul.	12			1,14	1,07	0,93	1,01	1,00	1,01
Consolidación	9			1,11	1,20	1,02	1,01	1,02	1,05
Dividendos	8			0,97	0,98	0,97			0,97
Acciones Propias	7				1,04	1,03	1,01	1,00	1,03
Reconoc de Ingresos	6			1,07	1,05	1,04	1,01		1,03
Cambio de Normas	5				1,00	1,11	1,04		1,04
Existencias	3					0,99	0,99	1,00	0,99
Operac en Discontinuac	2				0,97	1,00			0,98
Fondo de Comercio	1						0,99		0,99
<b>Total</b>	<b>477</b>	<b>1,02</b>	<b>0,98</b>	<b>1,01</b>	<b>1,01</b>	<b>1,00</b>	<b>1,01</b>	<b>0,99</b>	<b>1,01</b>

**Tabla 7:** Estadísticas descriptivas y test de significación del Índice de Comparabilidad (media y mediana diferentes del valor neutral 1).

Panel A: Resultado Neto

Categoría	Obs	Media	Mediana	Max	Min
Activos Fijos	125	0,94 ***	0,99 ***	2,03	-0,02
Beneficios para Empleados	93	1,04	1,00 ***	2,86	0,41
Combinac de Empresas	50	1,15 **	1,03 ***	3,40	0,44
Impuestos Diferidos	27	0,97	1,00	1,23	0,34
Instrumentos Financieros	27	1,05 *	1,01 *	1,58	0,76
Provisiones	27	1,03	1,01 *	2,09	-0,15
Leasing	24	1,05	1,00	1,82	0,58
Otros	24	1,02 *	1,00	1,16	0,93
Inversiones Financieras	22	1,02	1,00	1,32	0,93
Operac Terceros Vincul	12	0,95	1,00	1,19	0,15
Cambio de Normas	10	0,85	0,95	1,35	0,11
Consolidación	9	1,01	1,00	1,20	0,91
Reconoc de Ingresos	6	0,98	1,00	1,09	0,77
Operac en Discontinuación	5	1,03	1,02	1,16	0,86
Existencias	3	1,01	1,01	1,01	1,00
Acciones Propias	2	1,02	1,02	1,07	0,97
Fondo de Comercio	1	0,95	0,95	0,95	0,95
Total	467	1,01	1,00	3,40	-0,15

Panel B: Fondos Propios

Categoría	Obs	Media	Mediana	Max	Min
Activos Fijos	147	1,01	1,00	1,32	0,72
Beneficios para Empleados	89	0,99 **	1,00 ***	1,12	0,79
Combinac de Empresas	47	1,00	1,00	1,29	0,76
Inversiones Financieras	30	0,98 **	0,99 ***	1,04	0,74
Instrumentos Financieros	28	1,02 **	1,00 **	1,20	0,98
Impuestos Diferidos	27	1,00	1,00	1,05	0,95
Provisiones	22	0,99 **	0,99 ***	1,00	0,90
Leasing	18	1,05 ***	1,02 ***	1,24	1,00
Otros	16	1,03 *	1,00	1,18	0,99
Operac Terceros Vincul	12	1,01	1,00	1,17	0,70
Consolidación	9	1,05	1,02	1,20	0,99
Dividendos	8	0,97	0,99	1,00	0,94
Acciones Propias	7	1,03	1,01	1,08	1,00
Reconoc de Ingresos	6	1,03	1,03	1,07	0,99
Cambio de Normas	5	1,04	1,06	1,11	0,98
Existencias	3	0,99	0,99	1,00	0,99
Operac en Discontinuación	2	0,98	0,98	1,00	0,97
Fondo de Comercio	1	0,99	0,99	0,99	0,99
Total	477	1,01 *	1,00	1,32	0,70

Nivel de significación: \*\*\* = 1%; \*\* = 5%; y \* = 10%.

**Tabla 8:** Número de ajustes materiales en cada categoría durante 1995-2001 en cada intervalo de materialidad del Índice de Comparabilidad.

Panel A: Resultado Neto

Categoría	Obs	(- 0.90]	(0.90-0.95]	(0.95-1.05)	[1.05-1.10)	[1.10 -)
Activos Fijos	125	27	18	71	3	6
Beneficios Empleados	93	2	5	73	6	7
Combinac de Empresas	50	3	1	26	11	9
Impuestos Diferidos	27	3	3	18	1	2
Instrumentos Financieros	27	2	1	16	2	6
Provisiones	27	4		16	2	5
Leasing	24	4		11	3	6
Otros	24		1	19		4
Inversiones Financieras	22		3	16		3
Operac Terceros Vincul	12	2		7	2	1
Cambio de Normas	10	4	1	1	2	2
Consolidación	9		1	6	1	1
Reconoc de Ingresos	6	1		4	1	
Operac en Discontinuac	5	1		2		2
Existencias	3			3		
Acciones Propias	2			1	1	
Fondo de Comercio	1		1			
<b>Total general</b>	<b>467</b>	<b>53</b>	<b>35</b>	<b>290</b>	<b>35</b>	<b>54</b>
<b>% del Total</b>	<b>100%</b>	<b>11%</b>	<b>7%</b>	<b>62%</b>	<b>7%</b>	<b>12%</b>

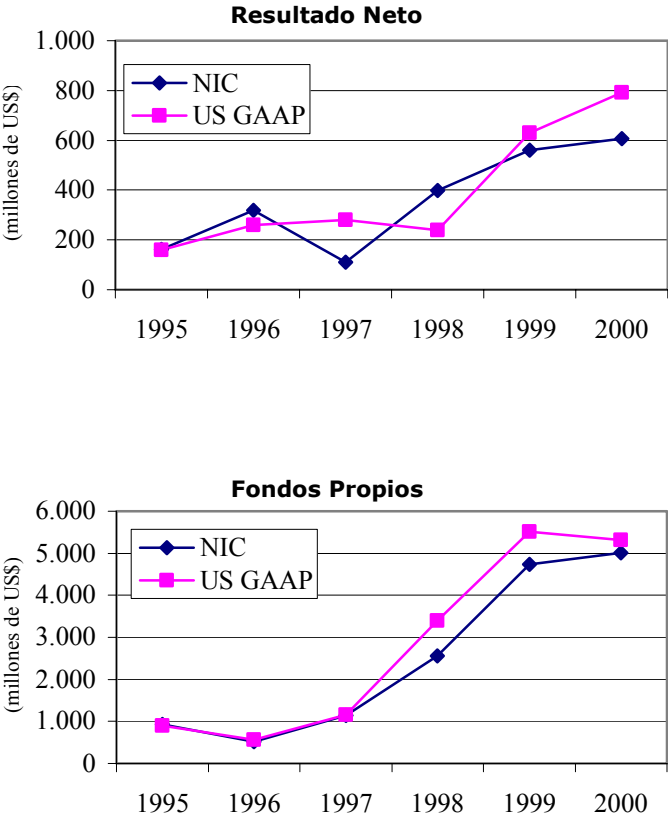
Panel B: Fondos Propios

Categoría	Obs	(- 0.90]	(0.90-0.95]	(0.95-1.05)	[1.05-1.10)	[1.10 -)
Activos Fijos	147	10	10	102	10	15
Beneficios Empleados	89	1	2	84	1	1
Combinac de Empresas	47	7	2	30	5	3
Inversiones Financieras	30	1	1	28		
Instrumentos Financieros	28			24	3	1
Impuestos Diferidos	27		1	25	1	
Provisiones	22	1		21		
Leasing	18			13	2	3
Otros	16			13	1	2
Operac Terceros Vincul	12	1		9		2
Consolidación	9			6	1	2
Dividendos	8		2	6		
Acciones Propias	7			5	2	
Reconoc de Ingresos	6			4	2	
Cambio de Normas	5			2	2	1
Existencias	3			3		
Operac en Discontinuac	2			2		
Fondo de Comercio	1			1		
<b>Total general</b>	<b>477</b>	<b>21</b>	<b>18</b>	<b>378</b>	<b>30</b>	<b>30</b>
<b>% del Total</b>	<b>100%</b>	<b>4%</b>	<b>4%</b>	<b>79%</b>	<b>6%</b>	<b>6%</b>

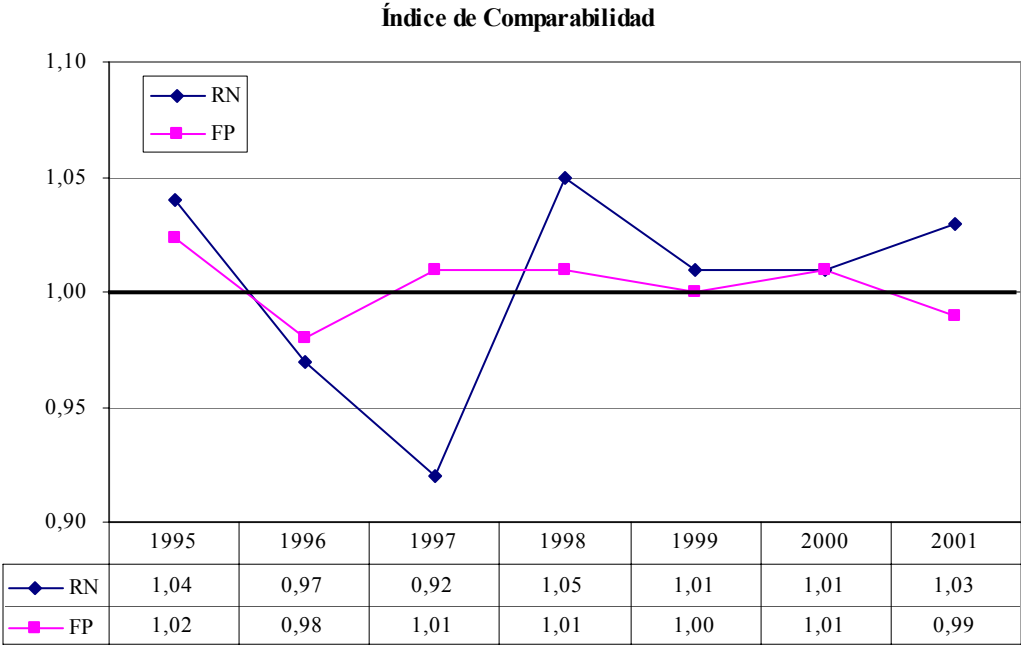
**Tabla 9:** Porcentaje de ajustes por categoría que son materiales a los niveles del 5% y 10% para el RN y FP.

Categoría	Resultado Neto			Fondos Propios		
	Obs	5% mater	10% mater	Obs	5% mater	10% mater
Activos Fijos	125	43%	26%	147	31%	17%
Beneficios Empleados	93	22%	10%	89	6%	2%
Combinac de Empresas	50	48%	24%	47	36%	21%
Impuestos Diferidos	27	33%	19%	27	7%	
Instrumentos Financieros	27	41%	30%	28	14%	4%
Provisiones	27	41%	33%	22	5%	5%
Leasing	24	54%	42%	18	28%	17%
Otros	24	21%	17%	16	19%	13%
Inversiones Financieras	22	27%	14%	30	7%	3%
Operac Terceros Vincul	12	42%	25%	12	25%	25%
Cambio de Normas	10	90%	60%	5	60%	20%
Consolidación	9	33%	11%	9	33%	
Reconoc de Ingresos	6	33%	17%	6	33%	
Operac en Discontinuac	5	60%	60%	2		
Existencias	3	0%	0%	3		
Acciones Propias	2	50%	0%	7	29%	
Fondo de Comercio	1	100%	0%	1		
Dividendos				8	25%	
Total general	100%	38%	23%	100%	21%	11%

**Figura 1:** Resultado Neto y Fondos Propios bajo NIC y US GAAP durante 1995-2001 en millones de US\$.



**Figura 2:** Índice de Comparabilidad del Resultado Neto y Fondos Propios bajo NIC durante 1995-2001, considerando todas las categorías de ajuste.



Los valores extremos se han identificado cuando el valor del índice es mayor que la media más/menos tres veces la desviación típica. Para el RN los valores extremos son (3): (20.24) Stora Enso, 1998, Combinaciones de Empresas; (-5.42) Stora Enso, 1998, Deterioro del Fondo de Comercio; y (-13.86) Lihir Gold, 1999, Deterioro de Provisión bajo NIC. Valores extremos de FP (14): (1.88) Lihir Gold, 2000, Provisión de deterioro, (1.60) Transportación Marítima Mexicana (2000), Impuestos Diferidos, (1.36) Yanzhou Coal Mining, 1999, Revaluación del inmovilizado, (1.35) Jiling Chemical Industrial, 1998, Revaluación de Activos Fijos tras una reestructuración.